

**Российская Академия наук (РАН)
Научно-координационный совет РАН по проблемам
прогнозирования и стратегического планирования по
обеспечению роста экономики России**

«Утверждаю»
Президент РАН
_____ **А.М. Сергеев**

«__» января 2021 г.

**Рекомендации по обеспечению роста экономики России
(Проект)**

Содержание:

Введение (стр. 2)

1. Социально-экономическое состояние России (стр. 3)
 2. Направления реформирования экономического порядка (стр. 5)
 3. Причины отсутствия экономического роста. (стр. 6)
 4. Мобилизация инвестиционного потенциала (стр. 7)
 5. Реформирование налоговой и таможенной систем (стр. 9)
 6. Повышение эффективности изъятия природной ренты (стр. 10)
 7. Деофшоризация России (стр. 12)
 8. Главные направления инвестиций (стр. 14)
- Заключение (стр. 16)
- Приложение. Состав Рабочей группы (стр. 17)

**Председатель Научно-координационного совета,
вице-президент РАН, академик РАН**

В.В. Козлов

**Руководитель Рабочей группы, член Бюро Научно-
координационного совета, академик РАН**

Р.И. Нигматулин

**Секретарь Рабочей группы, президент
ЭАЦ «Модернизация»**

М.Д. Абрамов

Москва, январь 2021 г.

Введение

В соответствии с указанием Президента РФ Путина В.В., в целях повышения эффективности фундаментальных и поисковых научных исследований РАН и усиления их направленности на научное обеспечение реализации национальных проектов (программ), определенных Указом Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», Постановлением президиума РАН от 27 июня 2018 г. № 115 в Российской Академии наук создан «Научно-координационный совет РАН по проблемам прогнозирования и стратегического планирования в РФ» (далее «Совет»). Постановлением президиума РАН от 6 марта 2019 г. утвержден состав этого Совета из 79 ученых РАН, в том числе 31 члена Бюро Совета.

По инициативе члена Бюро Совета академика РАН Нигматулина Р.И. и под его руководством при Совете создана Рабочая группа, которая подготовила проект Рекомендаций по обеспечению роста экономики России.

В состав Рабочей группы (список см. в Приложении, стр. 17), помимо членов Совета, вошли эксперты РАН, не вошедшие в состав Совета, а также эксперты из разных отраслей народного хозяйства России.

Предварительные результаты работы Рабочей группы опубликованы в виде Препринта¹ и разосланы на отзыв членам РАН, а также экспертам из разных отраслей народного хозяйства. Получено более 200 отзывов, и они продолжают поступать. Эти отзывы учитывались при подготовке Рекомендаций.

Одновременно с разработкой Рекомендаций членами Рабочей группы ведется их проработка и детализация по различным отраслям экономики. В частности, по материалам Рабочей группы вышла книга «Налоги для России. Пособие для министров и информация для граждан», авторы – члены Рабочей группы Р.И. Нигматулин, В.А. Кашин и М.Д. Абрамов²

Предполагается, что после обсуждения в Академии наук и доработки «Рекомендации» будут направлены руководству страны на рассмотрение и для принятия мер с участием авторов рекомендаций.

¹ Р.И. Нигматулин, Б.И. Нигматулин, А.Г. Аганбегян, М.Д. Абрамов, В.А. Кашин, «Пандемия 2020. Экономический кризис в России. Что надо делать», М., изд. «ГЭОТАР», 31 стр. тираж 5 тыс. экз.

https://zen.yandex.ru/media/id/5af6bb9f1410c30992ccab8e/pandemiia-2020-5f5d40a7d7092473172c7312?utm_source=serp

² Р.И. Нигматулин, В.А. Кашин, М.Д. Абрамов, «Налоги для России. Пособие для министров и информация для граждан», М., 140 с., изд. «Перо», 2020.

http://modern-rf.ru/netcat_files/93/47/06.08.20_Verstka_Nalogi_dlya_Rossii.pdf

Ниже предложен содержащийся в Препринте и доработанный с учетом полученных замечаний проект Рекомендации по обеспечению роста экономики России.

1. Социально-экономическое состояние России

В российском обществе обсуждаются перспективы достижения целей, поставленных в Указах Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 и 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития России до 2030 года». Эти цели имеют фундаментальное значение для развития России в ближайшее десятилетие. Все чаще раздаются голоса об их невыполнимости, тем более что не выполнены аналогичные задачи, поставленные в таких же указах еще в 2012 г., а в Указе 2020 г. выполнение многих целей отодвинуто с 2024 г. на 2030 г.

С 2013 г. экономика России находится в стагнации. Ее ВВП в 2019 г. был равен 110 трлн руб., что в месяц на душу составляет 60 тыс. руб., или около 2000 долл., по паритету покупательной способности (ППС), из которых денежные доходы составляют 33 тыс. руб. Это мало, а за семь последних лет среднегодовой прирост ВВП был незначительным – по Росстату, около 1%, а мир прирастал с темпом 3%, Китай же убегает от нас с темпом 7%. ВВП России на душу населения по ППС меньше, чем в бывших соцстранах (Польше, Чехии, Словакии, Венгрии, Румынии) и в не очень благополучных странах Прибалтики (Литве, Латвии, Эстонии).

О ничтожности и незначимости прироста ВВП по Росстату свидетельствует то, что с 2013 г. реальные доходы населения сократились к 2019 г. на 7%, а с учетом роста безработицы и падения доходов самозанятых³ – на 12%. Об этом же свидетельствует и обесценивание накоплений пенсионного фонда, что подтолкнуло правительство к непопулярной пенсионной реформе. В 2020 г. доходы населения сократились еще на не менее, чем 4 - 5 %.

Падение доходов народа снижает двигатель экономического роста – спрос, и из-за этого и низкого качества продукции не загружены многие предприятия⁴.

Серьезной проблемой стал износ основных фондов⁵, который достиг 50%.

Не улучшается положение наших «тяжелых» территорий (нечерноземный центр, Сибирь, Дальний Восток и др.).

³ Число самозанятых россиян составляет около 17 млн человек, или почти четверть всех работающих граждан России: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5d66f3ac9a794780e015e739>, 29.08.19.

⁴ Коэффициент использования мощностей в обрабатывающей промышленности составляет 60%.

⁵ <https://fedstat.ru/indicator/58545>

Несмотря на государственные бюджетные льготы, доля в ВВП имеющего особое геополитическое значение Дальнего Востока застыла на уровне 4%, а отток населения оттуда не уменьшается.

Уже 30 лет страна не может преодолеть бедность⁶. Она охватывает не менее 50% семей, а около 15% – крайне бедные.

На селе⁷, где уровень оплаты труда составляет 60% среднего по стране, 75% жителей бедные.

Диспропорции доходов и цен усугубляются в ущерб селу, сельским территориям и сохранению плодородия почв. И, несмотря на нехватку квалифицированных механизаторов, животноводов и др., люди уходят из села и переполняют города.

Агрохолдинги, работающие на огромных частных землях (латифундиях), потребляют государственные дотации, обогащают латифундистов, разоряют сельское население, нарушают их права на сохранение своего образа жизни. Европа давно отказалась от агрохолдингов. Там производители продовольствия — кооперативные структуры из сотен тысяч семейных хозяйств, работающих по общим для всех правилам и технологиям.

Рост экспорта природных ресурсов обостряет проблемы их истощения, загрязнения окружающей среды и катастроф, а система экологического и метеорологического мониторинга, в том числе в океанах и Арктике, не развивается.

И, наконец, о демографии. После некоторой стабилизации возобновилось сокращение населения с падением рождаемости и сохранением высокой смертности.

С 2003 по 2017 г. смертность в РФ снизилась с 16,5 до 12,4 на 1000 человек и больше не уменьшается. В новых и старых странах ЕС она равна 11,0 и 9,6 соответственно. А ведь в 1986 г. смертность в РСФСР равнялась 11. За 2019 г. естественная убыль населения в РФ составила 300 тыс. человек. Для уменьшения смертности к 2024 г. только до упомянутого уровня РСФСР необходимо более чем в 2 раза больше средств, чем это предусмотрено в национальном проекте «Здоровье».

Большие объемы скупки иностранной валюты и вывоза капиталов, офшоры, криминал с участием правоохранительных органов, пропаганда при-

⁶ Согласно опросу ВЦИОМ, граждане России считают бедной семью, доход которой на каждого члена составляет менее 15 тыс. руб. в месяц. В связи с этим тех, чей доход на уровне прожиточного минимума (около 10 тыс. руб. в месяц), следует считать крайне бедными.

⁷ Сельские жители составляют 26% населения страны

украшиваемых недостоверных данных дополняют описание нашего состояния.

Преодоление перечисленных проблем необходимо не только для повышения благосостояния народа, но и для сохранения устойчивости нашей страны, предотвращения социальных конфликтов и повышения обороноспособности. А для этого требуются серьезные изменения в социально-экономической сфере, в распределении доходов и расходов.

2. Причины отсутствия экономического роста.

Главная причина отсутствия экономического роста состоит в том, что в России производить невыгодно из-за высоких налогов с предприятий и, как следствие, отсутствия инвестиций. Это бремя необходимо уменьшать, перемещая его на сверхдоходы физических лиц и их дорогую собственность.

Показательно сравнение налоговой нагрузки на рабочую силу и предприятия в России и США. У них прогрессивная шкала подоходного налога ранжируется от 0% до 37%, при этом зарплата работников менее 1 тыс. долл. месяц налогом не облагается. У них социальные сборы составляют 13%, а у нас – 30%. У них налог с продаж в разных штатах от 6 до 9%, а у нас НДС – 20%. У них нет налога на имущество предприятий, а у нас он – 2,2%. У них расходы до 2 млн. долл. в год на приобретение оборудования уменьшают налоговую базу прибыли, у нас – нет. В результате налоговая нагрузка на предприятия у нас 3 раза тяжелее, чем в США.

Сохранение малой инвестиционной доли ВВП, равной 17%⁸, малых вложений в экономику знаний⁹ (12% ВВП¹⁰) на науку (1% ВВП¹¹) не дает шансов на экономический рост, рост производительности труда и не может обеспечить социально-экономический, демографический и гуманитарный прогресс.

Тормозит рост экономики, снижая покупательский спрос, и вопиющее социальное неравенство с бедностью 50% населения и аномальной роскошью 0,5% его богатейшей части. Россия занимает 50-е место в мире по размеру минимальной зарплаты¹² и 1-е место – по числу миллиардеров, отнесенному к ВВП. У нас их больше в 2,5 раза, чем в США, в 3 раза – чем в Европе и в 10 раз – чем в Японии. Помимо ослабления экономики, несправедливость такого неравенства разъедает государство и грозит потерей устойчивости страны.

⁸ В развитых странах инвестиционная доля равна 21% ВВП, в развивающихся странах – 33%, в Китае – 40%

⁹ «Экономика знаний» включает научные и опытные разработки (НИОКР), образование, информационные технологии (ИКТ, или «цифровую экономику»), здравоохранение, культуру

¹⁰ Вложения в «экономику знаний» в Европе – 30% ВВП, в США – 40%, в Китае – 22%.

¹¹ Затраты на науку в долях ВВП в Китае составляют 2,2%, США, Германии и Японии – 3%, Южной Кореи – 4,6%

¹² Минимальный размер оплаты труда (МРОТ) в РФ меньше в 1,5 раза, чем в Прибалтике, в 2 раза – чем в Болгарии, и от 3 до 14 раз – чем в других странах ЕС

Еще одна причина отсутствия экономического роста – высокие внутренние цены на наше же сырье, топливо и электроэнергию. По сравнению с США, имеющих, как и РФ, собственные нефть, газ и уголь, у нас цена на бензин и электроэнергию по ППС в 2 раза выше. В 2 раза у нас выше и доля ВВП на оплату электроэнергии, хотя затраты электроэнергии [кВт-ч на 1000 долл. ВВП (по ППС)] у нас выше всего на 15%.

И, наконец, монополизм, коррупция, некомпетентность управленцев, незащищенность прав собственности, офшоры, несправедливая судебная система стали мощным фактором деградации производительных сил и государства.

В результате у нас чрезвычайно низкая эффективность инвестиций, определяемая отношением прироста ВВП к приросту инвестиций в основной капитал. В последние годы этот коэффициент стал равным 2, а по миру он равен от 3 до 5. А в Советской России он был равен 4,2.

Упавшая эффективность нынешнего руководства экономического блока и руководителей производственных предприятий стала сильнейшей экономической силой, тормозящей развитие страны.

Отсюда и призыв Президента РФ: «Не следует забрасывать деньгами не готовые к этому отрасли экономики»¹³. А таких у нас большинство из-за неэффективности управляющего класса и пороков экономического порядка. Но без инвестиций не будет реального экономического роста.

Именно поэтому необходимы новые руководители – специалисты, способные эффективно реализовывать инвестиции, необходима реформа экономического и государственного порядка с научной проработкой всех деталей. Необходима также консолидация государства и общества. Иначе ситуация будет ухудшаться.

3. Направления реформирования экономического порядка

Экономический порядок определяют предпринимательский климат (налоговая, финансово-кредитная и судебная системы), инвестиции, спрос, балансы, предпринимательский климат, профессиональный и моральный уровень народа и руководящего класса.

Ориентир для обеспечения платежеспособного спроса: минимальная месячная зарплата должна быть примерно равна цене 1000 л бензина (а не 200 л, как у нас), а средняя – в 2 раза больше.

¹³ Совещание с членами правительства 24.09.1919: https://www.rbc.ru/rbcfr_eenews/5d8b79759a7947ec0296ae73

Ориентир для инвестиций в основной капитал: они должны составлять не 17% ВВП, а в 1,5 раза больше, то есть не менее 25% ВВП.

Инвестиции реализуются кредитами, но в конечном счете они оплачиваются покупателем. Именно поэтому главным инвестором может быть только платежеспособный народ, для чего его зарплата должна быть сбалансирована с издержками и ценами.

Ориентир для баланса цен на народные товары и энергоресурсы: цена 1 кг простого хлеба должна быть примерно равна цене 3 л бензина (а не 1 л, как у нас).

Сложившиеся ценовые диспропорции между отраслями ведут к несбалансированному распределению доходов и расходов, что сдерживает экономический рост.

Перечисленные ориентиры характерны для всех развитых и развивающихся стран. Они обеспечивают сбалансированность экономики и ее рост. К ним необходимо приблизиться в течение нескольких лет, шаг за шагом повышая оплату труда, параллельно снижая цены на энергоресурсы и сырье на внутреннем рынке и приводя к балансам зарплаты, издержки и цены на народные товары. Тем самым через оплату труда и сбалансированные цены будет повышена инвестиционная компонента в цене народных товаров.

Этому же способствует государственная поддержка наименее защищенных групп населения – обеспечение пособиями по беременности и родам, по уходу за ребенком, по временной нетрудоспособности, и она должна быть государственным приоритетом.

Для формирования профессионального и морального уровня руководящих кадров нужны смена кадровой политики, сокращение управленческого персонала, в том числе госслужащих, и вместо менеджеров необходимо привлечь специалистов, прошедших основные ступени профессионального роста и созидания, — ученых, инженеров, специалистов аграрного сектора, врачей и т.д. Необходимо создать условия для реальной политической, кадровой и экономической конкуренции. Без этого вложения в экономику приведут только к инфляции.

4. Мобилизация инвестиционного потенциала

Наша страна имеет значительный инвестиционный потенциал, который растрачивается и уходит из страны. Государство, опираясь на научные разработки, должно шаг за шагом, корректируя реформы, мобилизовать инвестиционный потенциал, чтобы он работал на развитие производительных сил.

Главным механизмом должен стать метод государственно-частного партнерства, при котором на 1 руб., вложенный государством, привлекается 2 руб. и более частного бизнеса, и безопасность вложений бизнеса должна гарантироваться государством. Какие же меры и ресурсы может использовать государство?

1. Необходимо обеспечить защиту всех видов собственности, в том числе и частной, всеми государственными силами.

2. Ввести льготы (земельные, налоговые, таможенные и административные) для инвестирования в основные фонды и вложения в человеческий капитал, экономический рост, импортозамещение и ввод высокотехнологичных производств.

3. Использовать часть (около 200 млрд долл.) из золотовалютных резервов, которые составляют сегодня более 500 млрд долл. Для этого за 2–3 года довести заимствования до 30 млрд долл. (около 2 трлн руб.) в год на выдачу инвестиционных кредитов для обновления действующего производства и ввода новых мощностей.

4. Разработать закон «Об обороте основного капитала», в котором, в частности, должно быть предусмотрено создание на предприятиях амортизационных фондов, средства которых могут расходоваться лишь на покупку новых и восстановление изношенных основных средств.

5. Надо активней использовать средства от приватизации и средства банков, привлекая средства населения.

6. С учетом опыта развитых и развивающихся стран надо научиться использовать дефицитный госбюджет¹⁴ (это даст около 3 трлн руб. в год) и долги государства. Долги надо начать с 3% ВВП, в течение 7 лет доведя их до 30–40% ВВП¹⁵, занимая 40–50 млрд долл. ежегодно. Все эти средства нужно возмещать ценными бумагами, дающими доход за счет экономического роста.

7. Развить конкурентную среду во всех отраслях, борясь с государственной и олигархической монополизацией.

8. Особое внимание следует уделить страхованию, паевым фондам, ипотеке, рынку земли, венчурному капиталу, фондовой бирже, биржевой торговле и т.д. Следует развить рынок капитала как двигатель экономического роста.

¹⁴ Безопасный размер дефицита госбюджета считается равным до 3% ВВП

¹⁵ В Евросоюзе эти долги составляют 80%, в США — 110% ВВП.

9. Вместо государственных дотаций агрохолдингам надо поддерживать кооперацию сельскохозяйственных товаропроизводителей, исключать паразитических посредников, контролировать цены «от поля до прилавка», обеспечивать доступ малых форм хозяйствования к рынкам сбыта, чтобы преодолеть ценовые диспропорции в продовольственном секторе и способствовать обустройству сельских территорий (дороги, школы и др.).

5. Реформирование налоговой и таможенной систем.¹⁶

Необходима коренная реформа системы налогов и государственных сборов.

1. Увеличить долю региональных бюджетов в консолидированном бюджете с передачей регионам части функций.

2. Необходимы не только контроль, но и повышенное налогообложение некоторых видов трансграничного перемещения капитала (в том числе и в офшоры).

Это соответствует решениям международной финансовой конференции в Бреттон-Вудсе (1944), направленным на обеспечение стабильности национальных валют.

3. Прогрессивная шкала налогообложения доходов и имущества – обязательное условие роста рыночной экономики. Она позволяет сбалансировать экономику, поддерживая покупательский спрос и инвестиционный потенциал, смягчая аномальное экономическое неравенство. Об этом свидетельствует опыт всех развитых и развивающихся стран.

Расчеты¹⁷ ученых РАН показывают, что если бы в России в последние 20 лет была такая же прогрессивная шкала налогообложения, как в среднем в ЕС, то за счет повышения спроса ВВП России стал бы более чем на 30% выше существующего.

В США, Англии, Китае, Израиле, Японии, Швеции и других странах максимальная ставка НДФЛ – от 37 до 57%, а необлагаемый налогом доход равен 1 тыс. долл. в месяц.

Новая шкала НДФЛ, которую следует вводить поэтапно в течение 2–3 лет, должна освободить от подоходного налога тех, чья зарплата не превы-

¹⁶Подробности и обоснования приведены в книге Р.И. Нигматулин, В.А. Кашин, М.Д. Абрамов, «Налоги для России. Пособие для министров и информация для граждан», М., 140 с., изд. «Перо», 2020.

http://modern-rf.ru/netcat_files/93/47/06.08.20_Verstka_Nalogi_dlya_Rossii.pdf

¹⁷Шевяков А.Ю. Неравенство доходов как фактор экономической и демографической динамики. ИСЭПН РАН, Москва., 2010.

шает 20 тыс. руб. в месяц, сохранить нынешнюю ставку 13% с подавляющей массы остального населения.

Такая система позволит добавить в госбюджет около 3 трлн руб. в год.

4. Снизить ставку НДС до 10%; считать НДС прямым способом как произведение добавленной стоимости на ставку налога; отменить возмещение НДС экспортерам сырья¹⁸; возмещение НДС экспортерам продукции с высокой долей добавленной стоимости производить на основе представляемых калькуляций; 50% НДС оставлять в бюджетах регионов (сегодня весь НДС идет в Федеральный бюджет); снизить число льготников.

5. Снизить ставку социальных взносов с 30% до 15% и отменить предельные ставки для взносов в ПФР и ФСС, т.е. отменить регрессию;

6. Уменьшать налогооблагаемую базу прибыли, если она инвестируется в производство в объеме до 50 млн. руб. в год (для справки: в США – \$2 млн. в течение года);

7. Отменить все формы налогообложения фермеров, оставив только налог на уровне розничной торговли (НДС или налог с продаж).

Поступления в бюджет, предусмотренные специальными налогами в отрасли «сельское хозяйство, охота и услуги в этих областях», составляют всего 0,1% от суммы всех налогов, что сопоставимо со стоимостью их администрирования.

8. Упростить налоговую отчетность. В частности, объем налоговой декларации сократить до одной страницы для всех предприятий – и крупных и мелких, как это сделано, например, в Швеции, где заполненную декларацию предприниматель получает из налоговой инспекции и, при отсутствии замечаний, подписывает ее электронной подписью или пишет свои замечания.

9. Данные Федеральной таможенной службы об экспорте и импорте России существенно отличаются от данных стран-партнеров соответственно об их импорте из России и их экспорте в Россию в 2 раза и более. Например, в 2019 году Россия поставила в США товары 27 группы (нефть, газ и др.) на сумму 6,9 млрд. долл., а США получили эти же товары из России на 13,8 млрд. долл., т.е. в два раза больше¹⁹.

Потери бюджета из-за недополученных таможенных пошлин, акцизов и НДС при экспорте и импорте исчисляются десятками миллиардов долларов.

Необходимо обязать Федеральную таможенную службу выявлять разницу своих данных и данных, предоставляемых странами-партнерами. При наличии существенных расхождений — принимать соответствующие меры.

¹⁸ Эта мера даст бюджету РФ дополнительно около 1 трлн руб. в год.

¹⁹ См. сайт «Международная торговля товарами и услугами в разбивке по странам и товарам», <https://dit-trade-vis.azurewebsites.net/?reporter=276&partner=643&type=C&commodity=27&year=2019&flow=2>

10. Выделять квоту на экспорт зерна только при условии выполнения регламента по восстановлению плодородия пашни и соблюдения интересов потребителей на внутреннем рынке.

6. Повышение эффективности изъятия природной ренты²⁰

Необходимо оптимизировать эксплуатацию природных ресурсов, на которых в значительной степени держится экономика России, чтобы стимулировать развитие как сырьевых, так и несырьевых отраслей и регионов. Кроме того, природные ресурсы принадлежат и будущим поколениям, и мы не вправе их «грабить». Поэтому следует принять следующие меры.

1. Взять курс на постепенное сокращение добычи природных богатств до уровня потребностей госбюджета, модернизации производств и оплаты импорта народных товаров.

Запасы природных ресурсов (таких как нефть, газ, уголь, руда, алмазы, древесина и др.) в масштабах десятилетия – более надежный ресурс, чем вырученные в настоящее время за их экспорт валюта и ценные бумаги в зарубежных банках.

2. Взаимоотношения государства и добывающих компаний должны строиться на основании сервисных контрактов, которыми предполагается, что добытые природные ресурсы, в том числе нефть и газ, право на добычу которых предоставляется компаниям по конкурсу, должны оставаться в собственности государства. А компании должны получать плату за единицу разведанного и добываемого сырья.

На таких условиях работают большинство стран ОПЕК и некоторые другие страны.

В разные годы доля нефтегазовых доходов в Федеральном бюджете варьировалась от 36 до 51%, а по итогам 2018 года составила 46%²¹, а именно – 9 трлн. руб., в том числе НДС на углеводороды – 6 трлн. руб. и таможенные пошлины – 3 трлн. руб.²².

Расчеты показывают²³, что если бы нефть и газ принадлежали государству, то после покрытия всех расходов по добыче в его распоряжении в 2018 году осталось бы 17 трлн. руб, т.е. почти в два раза больше, чем при нынешнем положении. Таким образом, доходы Федерального бюджета-2018 могли бы быть больше на 8 трлн. руб., т.е. на 43%. А консолидированный бюджет вырос бы на 20%.

²⁰ Раздел 7 – компиляция раздела VII Препринта и раздела 8 книги «Налоги для России...»

²¹ <https://www.rbc.ru/economics/22/08/2019/5d555e4b9a7947aed7a185de>

²² Консолидированный бюджет Российской Федерации 2018. <https://aftershock.news/?q=node/737237&full>

²³ Более подробный расчет см. в вышеуказанной книге Р.И. Нигматулин, В.А. Кашин, М.Д. Абрамов, «Налоги для России. Пособие для министров и информация для граждан», стр. 123-131
http://modern-rf.ru/netcat_files/93/47/06.08.20_Verstka_Nalogi_dlya_Rossii.pdf

Вводить предлагаемый порядок недропользования можно постепенно. Например, сначала проверить его эффективность на новых месторождениях.

И не нужны никакие НДС, СРП, НДС, нефтетрейдеры, офшоры и пр.

3. Необходимо существенно снизить цены на бензин, мазут, газ, электроэнергию, удобрения на внутреннем рынке за счет вывода из этих цен паразитических издержек, потерь от неэффективного менеджмента и избыточных налогов²⁴. Это повысит конкурентоспособность российской экономики и благосостояние населения. Потерю налогов на внутреннем потреблении следует компенсировать из доходов от экспорта углеводородов²⁵, а в дальнейшем – от выросшего производства и экспорта несырьевой продукции.

Многие предлагаемые меры по совершенствованию налоговой и таможенной систем, повышению эффективности природной ренты несут риски, и их следует реализовывать поэтапно и с коррекцией в течение нескольких лет с привлечением к руководству специалистов. Но только это позволит кардинально улучшить предпринимательский и инвестиционный климат России, в 2 раза снизив налоги на предприятия. Только так повысится платежеспособный спрос, а госбюджет получит дополнительные доходы в размере до 8 трлн руб. в год. Это позволит удвоить расходы на образование, здравоохранение, науку, культуру и поддержку наименее защищенных групп населения, что, помимо решения социальных проблем, будет также повышать покупательский спрос.

7. Деофшоризация России²⁶. (Начать со ссылки на Путина) - принято

Есть указание Президента России²⁷: срочно пересмотреть все имеющиеся налоговые соглашения России с другими странами и самые невыгодные из них – переделать или вообще расторгнуть. И вот уже переделано соглашение с Кипром. На очереди – соглашение с Мальтой. Сообщено о намерении расторгнуть наше соглашение с Нидерландами.

Офшорные юрисдикции из мирового финансового оборота стремительно выпадают²⁸. Теперь такие страны как Панама, Швейцария, Кипр, Мальта, острова Джерси и Гернси, остров Мэн, Бермуды и Багамы уже не офшоры. Теперь все они вынужденно заключают со всеми развитыми странами специ-

²⁴ В цене бензина налоги и акцизы в России составляют более 60%, а в США – 15%.

²⁵ На экспорт идет 75% добываемой в РФ нефти в виде сырой нефти и нефтепродуктов.

²⁶ Отчет НИР «Модернизация России. Проблемы и пути их решения» (рук. авторского колл. Р.И. Нигматулин), М., 2012 г., стр. 51-62

²⁷ Путин заявил о готовности выйти из договоров о двойном налогообложении, РИА Новости, 25.03.20, <https://ria.ru/20200325/1569140863.html>

²⁸ Необходимое пояснение: офшорными эти страны и территории считались потому, что они отказывались обмениваться налоговой информацией – относительно иностранных граждан, складывающих в них свои капиталы и доходы – со странами, откуда происходят эти граждане.

альные соглашения об обмене налоговой информацией. И по этим соглашениям они становятся «прозрачными» для налоговых органов этих стран.

Между тем, среди развитых стран, интересующихся налоговым контролем в отношении своих граждан и заключающих с этой целью соглашения с этими бывшими оффшорными юрисдикциями, отсутствует Россия. Дело в том, что во всех международных соглашениях подобного рода есть одна существенная оговорка: ни одна страна не может требовать от другой страны предоставления сведений, которые не являются обязательными по законодательству страны, запрашивающей такую информацию. Так вот – чтобы запросить такую информацию из другого государства, надо, чтобы закон требовал ее предоставления в своем государстве. А у нас закон этого совсем не требует!

Для России эти страны по-прежнему остаются офшорами – т.е. необходимой информации от них мы получить не можем.

Между тем, Россия находится на четвертом месте в рейтинге стран по доле ВВП в офшорах – у нас там находится 46% ВВП. Впереди нас Объединённые Арабские Эмираты (75% ВВП), Венесуэла (65% ВВП) и Саудовская Аравия (57% ВВП).^{29 30}

Иностранцам принадлежит не менее 65% крупной российской собственности, в том числе в энергетическом машиностроении – 95%; в цветной металлургии – 76%; в чёрной металлургии – 67%; в железнодорожном машиностроении – 75%; в химической промышленности – 50% и т.д. Добыча почти всех полезных ископаемых, в том числе нефти и газа – также управляется в основном из офшоров.

Крупнейшие сельхозпроизводители (такие как «Мираторг», «Продимпекс», «Русагро» и др.), почти все торговые сети зарегистрированы в иностранной юрисдикции.

Российские предприятия надо переводить под российскую юрисдикцию. График такого перевода может быть разработан в течение полугода. И в течение 1–2 лет этот график должен быть выполнен.

Реализация этой меры позволит существенно увеличить инвестиционный потенциал и увеличить доходы госбюджета на 5 – 6 трлн руб. ежегодно.

Решению проблемы могли бы способствовать совершенствование системы подоходного налогообложения и ратификация Статьи 20 «О незаконном обогащении» Конвенции ООН «О противодействии коррупции». Конвенцию Россия ратифицировала в 2006 году, но без Статьи 20.

²⁹ <https://aftershock.news/?q=node/926677&page=1>

³⁰ <https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/350219-ofshornaya-karta-skolko-rossiyane-hranyat-v-nalogovyh-gavanyah>

8. Главные направления инвестиций³¹

Необходимо создать систему индикативного (недирективного) планирования в рыночных условиях. Планируемые показатели должны сочетаться с системой льгот, стимулирующих выполнение этих показателей.

Изучив опыт Китая, Правительство РФ должно разработать пятилетний план на 2021–2025 гг., включающий инвестиционный план, план развития экономики знаний, переход к новым технологиям, социально-экономический рост и повышение уровня жизни. Особое внимание должно быть уделено государственным вложениям в развитие Сибири, Дальнего Востока и Арктики, созданию там материальных и моральных условий для закрепления кадров.

Используя государственно-частное партнерство, в течение 5 лет необходимо увеличить инвестиции в основной капитал с 17% ВВП до 25% и более. Цель – технологическое перевооружение за 15 лет. Только это позволит через 5 лет довести экономический рост до 5% в год и выше. Без мобилизации ресурсов на инвестиции экономический рост невозможен.

Для инвестиций следует признать приоритетными следующие направления:

1) Машиностроение, гражданское авиастроение, газовые турбины для энергетики, конструкционные материалы, технологии их обработки и т.д.

2) Атомная энергетика, парогазовые электростанции, проработки возобновляемой (солнечная, ветровая, геотермальная) и аккумулирования электроэнергии.

3) Электроника, связь, приборостроение, робототехника.

4) Транспортная инфраструктура (многополосные автострады, скоростные железные дороги, аэропорты и логистические центры). Кратчайший железнодорожный транзит в страны Азиатско-Тихоокеанского региона через Монголию.

5) Нефте-, газо- и углехимия, катализаторы, полимеры, металлополимеры, керамика, нанокристаллические материалы, электрохимическая энергетика.

6) Биотехнологии, фармакологические вещества.

7) Производство мяса и молока, элеваторы, глубокая переработка зерна и кормопроизводство, сельхозтехника, семеноводство, племенное животноводство, генетика в селекционных технологиях, восстановление плодородия почв. Инфраструктура сельских территорий.

³¹ См. Раздел VIII стр. 28-30 Препринта

8) Разработка истощенных и трудноизвлекаемых (сланцевых) месторождений нефти и газа, глубокое бурение в море и Арктике.

9) Геологическая разведка. Поиск новых месторождений. Исследование Мирового океана для экономической деятельности, разработки пищевых и минеральных ресурсов.

10) Природопользование с возобновляемыми ресурсами, снижение ущерба от природных и техногенных катастроф, адаптация к климатическим изменениям, рециклинг в переработке отходов и мусора. Предотвращение загрязнения окружающей среды, в том числе источников пресной воды.

11) Увеличение ввода жилья в 1,5 раза за 5 лет и в 2 раза — за 10 лет, достигнув нормы 30 м² на человека.

Все это требует форсированного роста инвестиций в экономику знаний и развитие человека, доведя их до уровня развитых стран, что стало необходимым условием развития страны.

В НИОКР — с 1,2% ВВП до 2,5% к 2025 г. и 3,5% к 2030 г.

В ИКТ — с 3,5% ВВП до 9% к 2025 г. и 13% к 2030 г.

В образование — с 4% ВВП до 7% к 2025 г. и 10% к 2030 г.

В здравоохранение — с 3,2% ВВП до 5% в 2025 г. и 7% к 2030 г.

Необходимо предотвратить ослабление науки, Российской академии наук и ее институтов. Необходимо вернуть РАН, РАМН и РАСХН функции учредителей академических институтов при формировании их тематики, оценки их деятельности и назначения их руководителей, оставив за Министерством науки и высшего образования РФ управление собственностью и контроль за финансированием государственных заданий.

Заключение

Для достижения целей, сформулированных в Указе Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития России до 2030 года», необходимо обновление социально-экономической стратегии и кадровой политики. Для того чтобы предлагаемые экономические меры не привели к инфляционному взрыву и разворовыванию огромных ресурсов, необходимо, во-первых, их реализовывать не «ударно», а поэтапно, корректируя каждый этап. Во-вторых, необходимо привлекать в государственные, банковские и производственные структуры ответственных специалистов с опытом конкретного созидания, имеющих высокую квалификацию, авторитет и сознающих ценности патриотизма и социальной справедливости. Именно они должны возглавить работу ключевых институтов, определяющих деловой климат

в стране. И это стало бы решающим фактором выхода из экономического кризиса.

Необходимы коренные перемены в экономическом порядке.

**Состав Рабочей группы
при Научно-координационном совете РАН по проблемам
прогнозирования и стратегического планирования
по обеспечению роста экономики России**

1. Нигматулин Р.И., руководитель Рабочей группы, академик, член президиума РАН, научный руководитель Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН;
2. Аганбегян А.Г., академик, зав. кафедрой Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;
3. Мельников В.П., академик, научный руководитель Института криосферы Тюменского федерального научного центра РАН;
4. Осипов В.И., академик, научный руководитель Института геоэкологии РАН;
5. Папцов Г.А., академик, член Президиума РАН, директор ВНИИ экономики сельского хозяйства РАН
6. Ушачев И.Г., академик, научный руководитель ВНИИ экономики сельского хозяйства РАН;
7. Тулохонов А.К., академик, научный руководитель Байкальского института природопользования СО РАН;
8. Фисинин В.И., академик, член Президиума РАН, научный руководитель Научно-исследовательского и технологического института РАН;
9. Чекмарев П.А., академик;
10. Стародубов В.И., академик, академик-секретарь Отделения медицинских наук РАН;
11. Данилов-Данильян В.И., чл.-корр. РАН, научный руководитель Института водных проблем РАН;
12. Бахтизин А.Р., чл.-корр. РАН, директор Центрального экономико-математического института РАН;
13. Цветков В.А., чл.-корр. РАН, директор Института проблем рынка РАН (ИПР РАН);

14. Зоидов К.Х., к.ф.-м.н., зав. лабораторией ИПР РАН;
15. Чернявский С.В., д.э.н., зав. лабораторией ИПР РАН;
16. Ленчук Е.Б., д.э.н., директор Института экономики РАН;
17. Локосов В.В., д.э.н., директор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН);
18. Симагин Ю.А., к.г.н., зав. лабораторией ИСЭПН РАН;
19. Моргунов Е.В., к.э.н. зав. лабораторией ИСЭПН РАН;
20. Абрамов М.Д., секретарь Рабочей группы, к.т.н., президент Экспертно-аналитического центра по модернизации и технологическому развитию экономики (ЭАЦ «Модернизация»), почетный профессор Московского налогового института РосНОУ
21. Кашин В.А., д.э.н., государственный советник налоговой службы II ранга, член Правления ЭАЦ «Модернизация», первый зам. директора Института развития налоговой системы в 2001-2011 г. г. (ФГУП ИРНС при Федеральной налоговой службе)
22. Симчера В.М., д.э.н., заслуженный деятель науки РФ, член Правления ЭАЦ «Модернизация», директор Института статистики в 2000-2010 г. г.
23. Бочаров М.А., член Правления ЭАЦ «Модернизация», Председатель Высшего экономического совета при Верховном Совете РСФСР.
24. Нигматулин Б.И., д.техн.н. директор Института проблем энергетики, бывший заместитель Министра энергетики РФ
25. Муртазаев А.К., чл.-корр. РАН, председатель ДФИЦ РАН Института социально-экономических исследований
26. Савин И.Ю., академик РАН, заместитель директора по научной работе ФИЦ "Почвенный институт им. В.В. Докучаева"
27. Алексеев В.В., академик РАН, директор Института истории и археологии Уральского отделения РАН
28. Пешехонов В.Г., академик РАН, генеральный директор Концерна ЦНИИ «Электроприбор»

29. Якушев В.П., академик РАН, руководитель отдела моделирования адаптивных агротехнологий Агрофизического научно-исследовательского института.
30. Павлюшин В.А., академик РАН, директор НИИ защиты растений (Санкт-Петербург)
31. Левитин М.М., академик РАН, НИИ защиты растений
32. Афанасенко О.С., академик РАН, НИИ защиты растений
33. Долженко В.И., академик РАН, НИИ защиты растений
34. Лоран О.Б., академик РАН, Московский государственный медикостоматологический университет
35. Сергиев В.П., академик РАН, Институт медицинской паразитологии, тропических и трансмиссивных заболеваний имени Е. И. Марциновского
36. Залиханов М.Ч., академик РАН
37. Алпатов А.А., д.э.н., зам. директора Институт металлургии РАН
38. Улумбекова Г.Э., доктор мед наук, Руководитель Высшей школы организации и управления здравоохранением
39. Иванов А. И., член-корр. РАН, главный научный сотрудник Агрофизического НИИ (АФИ, Санкт-Петербург)
40. Кузнецов В.М., Институт общей физики РАН, (89163722635, vasilykuznetsov@bk.ru)